



# Скептицизм относительно чувства свободы и эпистемический провал компатибилизма

Андрей Мерцалов

Московский центр исследования сознания  
при философском факультете МГУ

Екатеринбург, УрФУ, 15.05.2021

# Вводные

**Компатибилизм:** свобода воли совместима с истинностью детерминизма;

**Детерминизм:** у мира в каждый момент времени есть только одно возможное будущее;

**Чувство свободы** — убеждение в наличии реальной возможности принятия различных решений и осуществления в соответствии с ними различных действий в рамках имеющейся ситуации (ситуации выбора).

**Аргумент от чувства свободы** — против совместимости свободы воли с *признанием* детерминизма истинным.

# Аргумент от чувства свободы

1. Если агент А признаёт, что чувство свободы ложно, рациональный выбор для А невозможен;
  2. Если А признаёт, что детерминизм истинен, А должен признавать, что чувство свободы ложно;
  3. Если А признаёт, что детерминизм истинен, рациональный выбор для А невозможен;
  4. Возможность рационального выбора — необходимое условие свободы воли и моральной ответственности;
- ∴ Если А признаёт, что детерминизм истинен, А не является свободным и морально ответственным агентом

# 1. Если А признаёт, что чувство свободы ложно, рациональный выбор для А невозможен

Для рационального выбора необходима не реальная, но **эпистемическая** возможность альтернатив: альтернативы должны быть *(реально-)возможны-насколько-это-известно-агенту*, осуществляющему выбор.

Чувство свободы — убеждение в наличии реальной возможности принятия различных решений и осуществления в соответствии с ними различных действий в рамках имеющейся ситуации выбора.

2. Если А признаёт, что детерминизм истинен, А должен признавать, что чувство свободы ложно;

**Истинность детерминизма** совместима с эпистемической возможностью альтернатив и признанием чувства свободы истинным.

Если детерминизм истинен, чувство свободы ложно.

**Признание** истинности детерминизма предполагает признание, что чувство свободы ложно, и исключает эпистемическую возможность альтернатив.

# Аргумент от чувства свободы

1. Если агент А признаёт, что чувство свободы ложно, рациональный выбор для А невозможен;
  2. Если А признаёт, что детерминизм истинен, А должен признавать, что чувство свободы ложно;
  3. Если А признаёт, что детерминизм истинен, рациональный выбор для А невозможен;
  4. Возможность рационального выбора — необходимое условие свободы воли и моральной ответственности;
- ∴ Если А признаёт, что детерминизм истинен, А не является свободным и морально ответственным агентом.

[Campbell 1957, 168–171; Taylor 1964; van Inwagen 1983, 153–161]

# Компатибилизм: свобода воли совместима с истинностью детерминизма

**Жёсткий компатибилизм:** детерминизм истинен;

**Мягкий компатибилизм:** свобода воли есть, *даже если* детерминизм истинен;

**Иррелевантизм:** истинность детерминизма нерелевантна вопросу о свободе воли;

**Скептицизм (агностицизм):** не (может быть) известно, истинен ли детерминизм, но *даже если* так, это не исключает свободу воли;

**Негативизм:** детерминизм ложен, но *если бы* он был истинен, это не исключало бы свободу воли;

# Скептицизм относительно чувства свободы

Скептицизм относительно истинности детерминизма влечёт скептицизм относительно истинности чувства свободы:

если неизвестно, есть ли у мира только одно возможное будущее, то неизвестно, являются ли альтернативы, рассматриваемые в ситуации выбора, реально возможными, т.е. неизвестно:

- а) реально возможно ли их осуществить;
- б) реально возможно ли принять решение в пользу любой из них.

Аргумент от чувства свободы не исключает скептицизм относительно чувства свободы.

## а) Скептицизм относительно реальной осуществимости альтернатив

Выбор того, как поступить в имеющейся ситуации, и выбор того, как поступить, *если* ситуация сложится определённым образом, различны:

альтернативы вида «сделать  $\varphi$ » и вида «сделать  $\varphi$ , если  $S$ », различны; их выбор ведёт к формированию различных намерений, и т.д.

Скептицизм-а) не проходит: можно утверждать, что вера в реальную возможность осуществления рассматриваемых альтернатив необходимо для рациональности выбора.

## б) Скептицизм относительно реальной возможности принятия решения

Если неудача в принятии решения невозможна, то скептицизм-б) несостоятелен.

Контрпример: ситуации в стиле Франкфурта. В них возможна попытка рационального выбора, и он будет рационален, если принуждающий механизм будет незадействован или если окажется, что ситуация не была в стиле Франкфурта.

Убеждение в истинности чувства свободы не необходимо для рационального выбора.

Скептицизм относительно чувства  
свободы влечёт скептицизм  
относительно рациональности выбора

Сомнение в том, находится ли А в ситуации в  
стиле Франкфурта =>

Сомнение в том, реально возможен ли для А  
выбор в пользу любой из рассматриваемых  
альтернатив =>

Сомнение в том, будет ли принимаемое А  
решение отзывчиво к доводам =>

Сомнение в рациональности выбора А.

# Антискептический тезис

Скептицизм относительно детерминизма =>

Скептицизм относительно чувства свободы =>

Скептицизм относительно рациональности выбора.

Но если А убеждён, что его выбор рационален, А не может сомневаться, что его убеждение в реальной возможности альтернатив верно.

**Антискептический тезис:** признание того, что чувство свободы истинно, необходимо для признания выбора рациональным.

Компатибилизм: свобода воли  
совместима с истинностью детерминизма

**Жёсткий компатибилизм:** детерминизм истинен;

**Мягкий компатибилизм:** неважно, истинен ли  
детерминизм;

**Иррелевантизм:** истинность детерминизма  
нерелевантна вопросу о свободе воли;

**Скептицизм:** неизвестно, истинен ли детерминизм,  
но *даже если* так, это не исключает свободу воли;

**Негативизм:** детерминизм ложен, но *если бы* он  
был истинен, это не исключало бы свободу воли;

# Антискептический тезис против компатибилизма

## **Компатибилистский скептицизм относительно**

**детерминизма:** неизвестно, истинен ли детерминизм, но *даже если* так, это не исключает свободу воли.

Скептицизм относительно детерминизма => Скептицизм относительно чувства свободы => Скептицизм относительно рациональности выбора.

Но компатибилисты не являются скептиками относительно рационального выбора – они признают, что мы обладаем им.

**Антискептический тезис:** признание того, что чувство свободы истинно, необходимо для признания выбора рациональным.

Следовательно, компатибилисты должны признавать, что чувство свободы истинно.

Следовательно, компатибилисты должны признавать, что детерминизм ложен.

# Эпистемический провал компатибилизма

Ничто выше не исключает истинности детерминизма и нашей возможности узнать об этом: детерминизм совместим с признанием чувства свободы истинным, наш мир может быть детерминистичен, и мы можем об этом знать.

Это не меняет вывода, что компатибилисты должны утверждать, что детерминизм ложен — **даже если** наш мир детерминистичен и мы знаем об этом!

# Негативные относительно детерминизма компатибилистские позиции

**Компатибилистский негативизм относительно детерминизма:** детерминизм ложен, но *если бы* он был истинен, это не исключало бы свободу воли...

**Аргумент от чувства свободы + антискептический тезис:** *...если бы* мир был детерминистичен, компатибилисты всё равно должны были бы утверждать, что детерминизм ложен. –  
Эпистемический провал в контрфактической форме.

Аргумент от чувства свободы, дополненный  
антискептическим тезисом, исключает  
большинство компатибилистских позиций:

**Жёсткий компатибилизм:** детерминизм истинен;

**Мягкий компатибилизм:** неважно, истинен ли  
детерминизм;

**Иррелевантизм:** истинность детерминизма  
нерелевантна вопросу о свободе воли;

**Скептицизм:** неизвестно, истинен ли детерминизм,  
но *даже если* так, это не исключает свободу воли;

**Негативизм:** детерминизм ложен, но *если бы* он  
был истинен, это не исключало бы свободу воли;

# Оставшиеся компатибилистские опции:

1. Скептицизм (агностицизм) относительно рационального выбора (свободы воли и моральной ответственности);
2. Отчаянный компатибилизм: во имя рациональности во что бы то ни стало отвергать детерминизм вне зависимости от реальной детерминистичности мира и нашей возможности об этом узнать.

Спасибо за внимание!

[a.mertsalov@hardproblem.ru](mailto:a.mertsalov@hardproblem.ru)