

# Натуралистическая эпистемология моральных фактов

Константин Фролов

доцент кафедры философии СПбГЭТУ ЛЭТИ,  
старший научный сотрудник Института философии СПбГУ

14-15 мая 2021

# Исходные определения

(1) *Моральный реализм* – это позиция, признающая существование моральных фактов, причем их существование полагается независимым от чьих бы то ни было мнений в тот или иной момент времени.

## Исходные определения

(1) *Моральный реализм* – это позиция, признающая существование моральных фактов, причем их существование полагается независимым от чьих бы то ни было мнений в тот или иной момент времени.

(2) *Эпистемологический натурализм* представляет собой подход, согласно которому в основе познания любых фактов, имеющих в актуальном мире, всякий раз лежит *физическое взаимодействие* с пространственно локализованными объектами актуального мира.

## Исходные определения

(3) *Онтологический натурализм* исходит из того, что все имеющиеся в актуальном мире факты представляют собой физические факты, либо супервентны на них.

## Исходные определения

(3) *Онтологический натурализм* исходит из того, что все имеющиеся в актуальном мире факты представляют собой физические факты, либо супервентны на них.

(4) *Супервентность* представляет собой отношение между множествами имеющих фактов А и Б, такое что факты из множества А супервентны на фактах из множества Б тогда и только тогда, когда характер имеющих фактов из множества А не может претерпевать каких-либо изменений при отсутствии изменений фактов из множества Б

## Исходные определения

Таким образом, *моральный натурализм* представляет собой конъюнкцию трёх тезисов:

- ▶ морального реализма (о признании существования в актуальном мире моральных фактов);
- ▶ эпистемологического натурализма (о признании того, что основе познания любых фактов всякий раз лежит физическое взаимодействие);
- ▶ онтологического натурализма (о супервентности любых нефизических фактов на множестве всех имеющихся физических фактов).

## Задачи:

- ▶ показать, что могут представлять собой моральные факты;
- ▶ показать, что может представлять собой познание моральных фактов на основании физического взаимодействия с объектами актуального мира.

## Пример

(1) Ни одного человека нельзя варить живьём в кипятке.



## Пример

(1) Ни одного человека нельзя варить живьём в кипятке.

$$(2) \neg P \exists x (Human(x) \wedge Boiled(x))$$

$$(3) \forall x (Human(x) \rightarrow \neg P Boiled(x)),$$

где  $P$  – деонтический модальный оператор "Допустимо".

## Пример

(1) Ни одного человека нельзя варить живьём в кипятке.

$$(2) \neg P \exists x (Human(x) \wedge Boiled(x))$$

$$(3) \forall x (Human(x) \rightarrow \neg P Boiled(x)),$$

где  $P$  – деонтический модальный оператор "Допустимо".

*Клэйм 1*: существуют реляционные модальные свойства, такие как «быть тем, кого нельзя варить»:  $\lambda x (\neg P Boiled(x))$

## Пример

(1) Ни одного человека нельзя варить живьём в кипятке.

$$(2) \neg P \exists x (Human(x) \wedge Boiled(x))$$

$$(3) \forall x (Human(x) \rightarrow \neg P Boiled(x)),$$

где  $P$  – деонтический модальный оператор "Допустимо".

*Клэйм 1:* существуют реляционные модальные свойства, такие как «быть тем, кого нельзя варить»:  $\lambda x (\neg P Boiled(x))$

*Клэйм 2:* обладание конкретным индивидом таким свойством представляет собой моральный факт в актуальном мире.

## Rich Content View

- ▶ Siegel S. (2005) Which properties are represented in perception. In *Perceptual Experience* (T. Gendler and J. Hawthorne eds.). Oxford University Press, pp. 481-503.

## Rich Content View

- ▶ Siegel S. (2005) Which properties are represented in perception. In *Perceptual Experience* (T. Gendler and J. Hawthorne eds.). Oxford University Press, pp. 481-503.
- ▶ "Видеть" в перцептивном смысле versus "видеть" в когнитивном смысле.

## Rich Content View

- ▶ Siegel S. (2005) Which properties are represented in perception. In *Perceptual Experience* (T. Gendler and J. Hawthorne eds.). Oxford University Press, pp. 481-503.
- ▶ "Видеть" в перцептивном смысле versus "видеть" в когнитивном смысле.
- ▶ Восприятие объектов versus восприятие фактов.

# Rich Content View

*Клэйм 3:* в основании видения в когнитивном смысле (восприятия фактов) лежит видение в перцептивном смысле (восприятие объектов).

## Rich Content View

*Клэйм 3:* в основании видения в когнитивном смысле (восприятия фактов) лежит видение в перцептивном смысле (восприятие объектов).

- ▶ Маша видит пьяного Сашу. → Маша видит, что Саша пьян.



# Rich Content View

*Клэйм 3:* в основании видения в когнитивном смысле (восприятия фактов) лежит видение в перцептивном смысле (восприятие объектов).

- ▶ Маша видит пьяного Сашу. → Маша видит, что Саша пьян.
- ▶ Или: Маша видит пьяного Сашу, но не видит, что Саша пьян.

## Rich Content View

*Клэйм 3:* в основании видения в когнитивном смысле (восприятия фактов) лежит видение в перцептивном смысле (восприятие объектов).

- ▶ Маша видит пьяного Сашу. → Маша видит, что Саша пьян.
- ▶ Или: Маша видит пьяного Сашу, но не видит, что Саша пьян.
- ▶ Но невозможно: Маша видит, что Саша пьян, но не видит пьяного Сашу.

# Rich Content View

*Клэйм 4:* моральные факты можно видеть (или не видеть).

# Rich Content View

*Клэйм 4:* моральные факты можно видеть (или не видеть).

- ▶ Маша видит Сашу, которого нельзя варить живьём. →  
Маша видит, что Сашу нельзя варить живьём.

*Клэйм 4:* моральные факты можно видеть (или не видеть).

- ▶ Маша видит Сашу, которого нельзя варить живьём. → Маша видит, что Сашу нельзя варить живьём.
- ▶ Или: Маша видит Сашу, которого нельзя варить живьём, но не видит, что его нельзя варить живьём.

*Клэйм 4:* моральные факты можно видеть (или не видеть).

- ▶ Маша видит Сашу, которого нельзя варить живьём. → Маша видит, что Сашу нельзя варить живьём.
- ▶ Или: Маша видит Сашу, которого нельзя варить живьём, но не видит, что его нельзя варить живьём.
- ▶ Но невозможно видеть, можно или нельзя варить Сашу живьём, не видя Саши.

*Клэйм 4:* моральные факты можно видеть (или не видеть).

- ▶ Маша видит Сашу, которого нельзя варить живьём. → Маша видит, что Сашу нельзя варить живьём.
- ▶ Или: Маша видит Сашу, которого нельзя варить живьём, но не видит, что его нельзя варить живьём.
- ▶ Но невозможно видеть, можно или нельзя варить Сашу живьём, не видя Саши.
- ▶ Ведь может оказаться, что Саша - это рак.

Спасибо за внимание!