



**Kazan Federal**  
UNIVERSITY

# ПРАГМАТИЧЕСКОЕ ВТОРЖЕНИЕ И АРГУМЕНТ ОТ ВЫСОКИХ СТАВОК

«uAnalytiCon: Контекстуализм, знание и истина»

15 мая 2021 г.

**Хорт Михаил**

Ассистент кафедры социальной философии КФУ  
[MGKhort@kpfu.ru](mailto:MGKhort@kpfu.ru)



# Содержание

1. Контекст и контекстуализм
2. Атрибуторный контекстуализм
  - 2а. Правила внимания и сходства
  - 2б. Против атрибуторного контекстуализма
3. Прагматическое вторжение
  - 3а. Пуризм / импуризм
  - 3б. Определение прагматического вторжения
  - 3с. Эпистемические ставки
4. Моральное вторжение?



## Контекст и контекстуализм

К. ДеРоуз: «контекстуализм — это теория, согласно которой условия истинности предложений, приписывающих знание и отрицающих знание (предложения в форме «S знает, что p» и «S не знает, что p», и связанные с ними варианты таких предложений) изменяются определенным образом в соответствии с контекстом, в котором они произнесены. То, что меняется, – это эпистемический стандарт, которому S должен соответствовать (или, в случае отказа в знании, не соответствовать), чтобы такое утверждение было верным».



## Контекст и контекстуализм

К. ДеРоуз: «контекстуализм — это теория, согласно которой условия истинности предложений, приписывающих знание и отрицающих знание (предложения в форме «S знает, что p» и «S не знает, что p», и связанные с ними варианты таких предложений) изменяются определенным образом в соответствии с контекстом, в котором они произнесены. То, что меняется, — это эпистемический стандарт, которому S должен соответствовать (или, в случае отказа в знании, не соответствовать), чтобы такое утверждение было верным».

Д. Льюис: «контекст есть местоположение — время, место и возможный мир — в котором предложение высказано. Он имеет бесчисленные признаки, определяемые характером местоположения»



## Атрибуторный контекстуализм

Фокусируется на примерах атрибуции знания и условиях истинности этих атрибутов.

Два атрибутора, А и В, могут приписывать знания одному и тому же третьему лицу, скажем Джону, и приписывание знания А будет истинным, в то время как приписывание знания В — ложно.



## Атрибуторный контекстуализм

Фокусируется на примерах атрибуции знания и условиях истинности этих атрибутов.

Два атрибутора, А и В, могут приписывать знания одному и тому же третьему лицу, скажем Джону, и приписывание знания А будет истинным, в то время как приписывание знания В — ложно.

«Джон знает, что у него есть руки»

Если атрибутор А находится в нормальном, не скептическом контексте, тогда как атрибутор В находится в скептическом контексте, скажем, при обсуждении скептицизма на семинаре по эпистемологии, то их выводы будут различны. Контекст атрибутора может изменять значение выражения «знать».



## Правила внимания и сходства

Смещение фокуса разговора может повышать или понижать эпистемические стандарты, переводя собеседников в другой контекст.



## Правила внимания и сходства

Смещение фокуса разговора может повышать или понижать эпистемические стандарты, переводя собеседников в другой контекст.

Для любого контекста А, в котором альтернативы, которые следует должным образом рассматривать, являются подмножеством альтернатив, которые следует рассматривать в другом контексте В, мы можем сказать, что эпистемические стандарты в контексте В сильнее, чем эпистемические стандарты в контексте А.

Чтобы соответствовать стандартам знания в контексте В, мы должны исключить больше альтернатив, чем мы должны исключить в контексте А, следовательно, это более строгий эпистемический контекст.





## Против атрибуторного контекстуализма

Если ранжировать эпистемические стандарты, тогда мы можем спросить, какой из них «наивысший». Но самый строгий стандарт — это скептицизм, так как это контекст, в котором должны быть рассмотрены все возможные альтернативы. То есть, согласно высшим эпистемическим стандартам, скептицизм верен.



## Против атрибуторного контекстуализма

Если ранжировать эпистемические стандарты, тогда мы можем спросить, какой из них «наивысший». Но самый строгий стандарт — это скептицизм, так как это контекст, в котором должны быть рассмотрены все возможные альтернативы. То есть, согласно высшим эпистемическим стандартам, скептицизм верен.

Контекст меняется не «в разговоре», а скорее в прагматических условиях.



## Пуризм / импуризм

Пуризм: только факторы истинности являются значимыми при определении того, знает ли  $S$ , что  $p$

Импуризм: «необходимый уровень обоснования частично фиксируется ситуацией практического рассуждения человека» (А. Хэннон).



## Прагматическое вторжение

Различие в прагматических обстоятельствах может определять различие в знании.

Фантл и Макграт: « $S$  знает, что  $p$ , только если для  $S$  рационально действовать будто  $p$ ».



## Эпистемические ставки

Уверенность в действии в соответствии с убеждением (знанием) зависимо от того, что для нас прагматически важно.

На наше убеждение что  $p$  влияет наша заинтересованность в последствиях того, что мы имеем знание  $p$ .



## Эпистемические ставки

Уверенность в действии в соответствии с убеждением (знанием) зависимо от того, что для нас прагматически важно.

На наше убеждение что  $p$  влияет наша заинтересованность в последствиях того, что мы имеем знание  $p$ .

Единственное различие между сценарием с высокими ставками и повседневными контекстами – это разница в фактах о вещах, которые имеют значение для нас, то есть разница в ценности возможного результаты доступных действий.



## Эпистемические ставки

Уверенность в действии в соответствии с убеждением (знанием) зависимо от того, что для нас прагматически важно.

На наше убеждение что  $p$  влияет наша заинтересованность в последствиях того, что мы имеем знание  $p$ .

Единственное различие между сценарием с высокими ставками и повседневными контекстами – это разница в фактах о вещах, которые имеют значение для нас, то есть разница в ценности возможного результаты доступных действий.

«Повышение» или «понижение» ставок — это процесс изменения ценности результата действия.



## Моральное вторжение?

В ряде случаев прагматические условия не изменились, но изменились моральные условия. Т.е. ставки повышены именно в моральном, а не прагматическом отношении.





## Моральное вторжение?

В ряде случаев прагматические условия не изменились, но изменились моральные условия. Т.е. ставки повышены именно в моральном, а не прагматическом отношении.

Меняется ли в результате повышения моральных ставок именно эпистемический контекст или же что-то другое?



## Основные источники

1. DeRose K. The Case for Contextualism. Knowledge, Skepticism, and Context. Oxford University Press, 2009.
2. Lewis D. K. Index, context, and content // Philosophy and Grammar. Reidel. 1980. P. 79-100.
3. Unger P. Philosophical Relativity. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1984.
4. DeRose K. Contextualism and knowledge attributions // Philosophy and Phenomenological Research. 1992. №52 (4). P. 913-929.
5. Hawthorne J. Knowledge and Lotteries. Oxford University Press, 2003.
6. Stanley J. Knowledge and Practical Interests. Oxford University Press, 2005.
7. Fantl J. & McGrath M. Evidence, Pragmatics, and Justification // Philosophical Review. 2002. № 111 (1). P. 67-94.
8. Hannon M. A Solution to Knowledge's Threshold Problem // Philosophical Studies. 2017. №174 (3). P. 607-629.
9. Fantl J. & McGrath M. On Pragmatic Encroachment in Epistemology // Philosophy and Phenomenological Research. 2007. №75 (3). P. 558–589.
10. Fritz J. Pragmatic Encroachment and Moral Encroachment // Pacific Philosophical Quarterly. 2017. №98 (51). P. 643-661.



**Спасибо за  
внимание!**