

Сознание как фикция

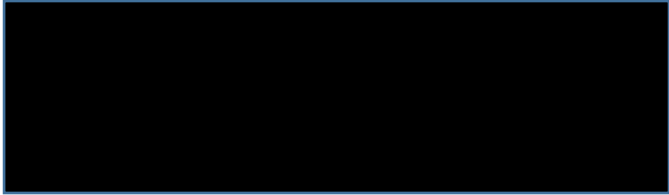
Ускова Екатерина Викторовна

Доцент кафедры Онтологии и теории познания, к.ф.н.

- Может ли быть сознание объектом исследования?
- Если да, то каков этот объект? Что мы о нём знаем?
- Если нет, то чем сознание является и можем ли мы его изучать?

Сознание как лишний элемент психического

- Бихевиоризм Б. Скиннера

- «Стимул -  - Реакция»

- Сознание как чёрный ящик. Мы игнорируем его, потому что не можем изучать, регистрировать его. Оно нам недоступно, поэтому мы работаем только с тем, что можем увидеть и зафиксировать «на входе» и затем «на выходе».
- Тем самым интроспективный подход к изучению сознания, существовавший на заре психологии, был заменён на объективный, научный подход в рамках бихевиоризма.

Критика бихевиоризма

- Постепенно теория «чёрного ящика» потребовала коррекции и изменения. В рамках самого бихевиоризма появились её критики, что привело к появлению модифицированной формулы:
- Стимул – Обработка – Реакция
- Стало очевидным, что нельзя не учитывать роль живого существа/человека в обработке поступающих извне сигналов от окружающей среды и необходимости выбора соответствующей реакции. Если речь идёт о живых существах, то эту роль выполняют инстинкты, а у человека – это сознание.

Движение в сторону Философии сознания

- Так постепенно сформировалось другое направление в рамках психологии под названием «когнитивная психология». Она уже начинает уточнять то, что относится к сознанию: верования, желания, эмоции, переживания, мысли, воспоминания, воображаемое и т.д.
- При этом попытки определения того, что относится к сознанию, отходят на второй план и становятся уже скорее проблемой непосредственно «философии сознания» в рамках аналитической философии и не только.

Элиминативизм в философии сознания

- Р. Рорти, Пол и Патриция Чёрчленды.
- П. и П. Чёрчленды, в частности, полагают, что все термины, которые мы используем для описания своего «внутреннего мира» (и само это понятие тоже) на самом деле ни на что конкретное не указывают, не имеют своих референтов.
- Эти термины менталистского языка используются нами в силу традиции и глубоко укоренившейся привычки, унаследованной нами через язык. Язык творит нашу реальность и создаёт тот мир психологических сущностей, которого на самом деле нет. Этот язык фолк-психологии философы предлагают оставить обычным людям, а учёным и психологам настоятельно рекомендуют использовать строгие научные термины, выработанные в рамках нейрофизиологии.

Вариант «элиминативизма» Д. Деннета

- Он предлагает элиминировать из нашего языка всё то, что связано с феноменальными аспектами сознательного опыта, т.е. квалиа.
- В своих работах он последовательно развивает мысль о том, что сознание необходимо рассматривать исключительно как естественный феномен, появившийся у людей в ходе эволюции.
- Именно поэтому он выступает категорически против любых версий дуализма в отношении сознания, считая их прямыми следствиями метафоры «картезианского театра», созданной Р. Декартом.

Метафора «картезианского театра»

- Представление о том, что есть некоторый материальный носитель, внутри которого находится сознательный центр, обрабатывающий «сырые данные чувств» и отдающий команды нашему телу, очень далёк от реальности. Степень осознанности человека (преобладание сознательных элементов в нашей психике над бессознательными) сильно преувеличена, точно также как представление о самостоятельности человека в интеллектуальной сфере или в поведении.

Научный подход к сознанию

- Отказ от дуализма приводит к необходимости изучения сознания с позиции 3го лица, силами самых разных наук.
- Сам Д. Деннет скорее отдаёт предпочтение логике, информатике и всему, что связано с изучением и созданием искусственного интеллекта. Поэтому всё происходящее «внутри» мыслящего индивида и недоступное «извне» не может восприниматься всерьёз. Мы изучаем результаты деятельности сознания и тем самым пробуем понять, как оно устроено.
- Рассматривает сознание как функцию, которая может быть реализована в самых разных вариантах, не только на биологической основе.

Д. Деннет– «Отрицающая квалиа»

- Квалиа полагаются в качестве свойств ментальных состояний субъекта.

Они:

- - безошибочны (верные)
- - внутренние
- - личные
- - прямо или непосредственно связаны (приписываются) сознанию
- Daniel C. Dennett **Quining Qualia** *Philosophy of Mind. Classical and contemporary readings*, edited by David J. Chalmers (2002), Oxford University Press, pp. 226-245.

Что такое «квалиа»?

- Это не просто то, «о чём ничего не может быть сказано», квалиа — это философский термин, который не вызывает ничего, кроме замешательства и в конечном счёте вообще не относится ни к каким свойствам или качествам (объектов).
- Д. Деннет утверждает, что любые наши рассуждения о «квалиа», как и о чём-либо другом могут и должны быть рассмотрены в качестве суждений, а значит мы можем применить к ним все те требования, которые логика применяет к любого рода суждениям.

- Отсюда Д. Деннет делает заключение: «Рассмотрение логических конструкций вне суждений должно быть расценено как теоретическая фикция и друзья «квалиа» желают существования определённых квалиа в совершенно определённом смысле – в качестве эмпирического факта, а не бесполезной фикции теоретиков, иначе это не будет выглядеть как вызов для функционализма, материализма или позиции от третьего лица, то есть объективной науки».
- «Обычно наши мысли запутанны и принципиально непоследовательны, когда мы думаем о том, какими вещи нам кажутся».
- Скорее именно «квалиа» как особые свойства мозга должны быть поставлены под вопрос, а не само сознание как таковое.

Что противопоставить элиминативизму?

- Д. Чалмерс, для которого идея отрицания сознания в принципе неприемлема. Он не просто убеждён в том, что опыт человека обладает по преимуществу феноменальными качествами, но видит их как центральную часть нашего способа существования. Мы уникальным образом «воспринимаем» окружающий мир и субъективизм неустраним из нашего сознательного опыта.
- Д. Чалмерс полагает, что сознание обладает и самостоятельной онтологической сущностью, поэтому мы никак не можем пройти мимо этой «фикции» и не заметить её.

«Биологический натурализм»

Дж. Сёрла

- Сугубо научный подход к феномену сознания и применение объективных методов самых разных наук к его изучению.
- Естественная природа сознания, его появление в ходе биологической эволюции.
- При этом не отрицает феноменальную природу сознания, стараясь вписать эту характеристику в общую картину научного подхода к сознанию (самый проблематичный аргумент в теории).

Может ли быть сознание объектом исследования?

- Если да, то каков этот объект? Что мы о нём знаем?
- Дуализм сознания и тела (мозга), проблема «каузальной замкнутости физического».
- Если нет, то чем сознание является и можем ли мы его изучать?
- Сознание материально, рассматривается как свойство мозга. Получается, то тогда мы можем изучать только мозг (силами нейрофизиологии и других наук), а все разговоры о сознании оставляем обычным людям (язык фолк-психологии). Осмысленный разговор о феноменальном сознании, как и оно само, становится проблематичен.
- Но если это так, то не остаётся ли сознание той неуловимой фикцией, которую постоянно пытаются схватить и зафиксировать философы?

Условия возможности изучения сознания?

- Выработка чёткого определения и критериев сознания (шкалы обладания сознанием в %)
- Это позволит сделать его объектом изучения, как свойства мозга.
- Натуралистический подход к сознанию